Мотивированное решение изготовлено 20 июня 2025 года

УИД 66MS0016-01-2025-000436-03
№ 2-748/2025

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 июня 2025 года г. Екатеринбург

Мировой судья судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района г. Екатеринбурга Щипачева Н.А., при секретаре судебного заседания Хабиной О.В.,

с участием представителя истца Винер В.А.,

представителя ответчика Боброва В.Ю.,

рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению Походеевой Карины Сергеевны к ООО «Наш Доктор плюс» о защите прав потребителей: взыскании неустойки, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда,

установил:

истец обратился в суд с исковыми требованиями к ООО «Наш Доктор плюс» о защите прав потребителей: взыскании уплаченных по договору оказания услуг денежных средств, убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда. Требования мотивированы тем, что 09.12.2024 истец обратилась в ветеринарную клинику ООО «Наш Доктор плюс», то есть к ответчику, для проведения вакцинации собаки. Стоимость данной услуги составила 1800,00 руб., вакцинация собаки была проведена, что подтверждается соответствующей отметкой в паспорте животного, из которого следует, что проставленная вакцина на дату ее постановки являлась просроченной, дата выпуска препарата 16.12.2022, срок годности – 11.2024. На дату прививки животное было здорово, вечером в этот же день животное почувствовало себя плохо, питомец не мог ходить, скулил, отсутствовал аппетит, в связи с чем было принято решение обратиться в другую клинику ООО «Зоодоктор», чтобы стабилизировать состояние животного. В результате действий ООО «Наш Доктор плюс» истец понесла убытки в размере 13750,00 руб., (пояснив в судебном заседании, что в эту сумму включена также стоимость самой вакцины в размере 1800,00 руб.), также истцу причинен моральный вред. Ответчику направлена претензия, которая осталась без удовлетворения. В первоначальных исковых требованиях просила взыскать с ответчика денежные средства за некачественную услугу в размере 13750,00 руб., неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя на основании ст.ст. 29, 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в размере 13750,00 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя, компенсировать моральный вред в размере 100000,00 руб.

В судебном заседании истец частично отказался от исковых требований в части взыскания материального ущерба в размере 13750,00 руб. поскольку ответчик добровольно выплатил данную сумму, в связи с чем производство в данной части было прекращено, поддержал исковые требования о взыскании неустойки в размере 13750,00 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя, компенсацию морального вреда в размере 100000,00 руб., дополнительно уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика расходы на юридические услуги в размере 12000,00 руб.

Истец Походеева К.С. и ее представитель Винер В.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании поддержали исковые требования, настаивали на их удовлетворении.

Представитель ответчика ООО «Наш Доктор плюс» Бобров В.Ю., являющийся директором, в судебном заседании исковые требования не признал, не оспаривая факт нарушения прав потребителя, выразившегося в нарушении права на получение информации о сроке годности вакцины, указал, что заявленные истцом последствия в виде ухудшения состояния здоровья питомца не имеют причинно-следственной связи с проставленной вакциной, не могли быть вызваны тем, что вакцина имеет срок годности до 11.2024 и

проставлена через несколько дней после указанной даты, поскольку, согласно инструкции, вакцина пригодна к использованию в течение 24 месяцев, единственным последствием могло явиться только недостижение целей вакцинации. В судебном заседании пояснил, что произвел выплату в размере 13750,00 руб. не потому, что признает наступившие последствия в виде ухудшения состояния здоровья питомца, а с целью уладить конфликт с истцом, поскольку изначально были нарушены ее права, а также, чтобы минимизировать возможные для себя последствия в виде штрафа, в связи с чем просил его снизить, выражает несогласие с причинением морального вреда и считает размер компенсации морального вреда завышенным.

Третьи лица, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному контролю по Свердловской области, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области, ООО «Зоодоктор», извещенные о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом, своего представителя в судебное заседание не направили.

С учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав пояснения истца, его представителя и ответчика, допросив в судебном заседании специалиста; исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с преамбулой Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Согласно ст. 10 Закона изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Согласно ст. 12 Закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы,

услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Согласно ст. 29 Закона "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании п. 1 и п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В ходе судебного разбирательства установлено, что Походеева К.С. является владелицей собаки породы «левретка» по кличке Монте, между истцом и ответчиком 09.12.2024 был заключен договор оказания услуг по вакцинации животного, стоимость услуги по вакцинации составила 1800,00 руб., которая оплачена истцом. Кроме того, согласно паспорту животного, проставленная вакцина имела срок годности до 11.2024 (л.д. 25, 93).

Указанные обстоятельства не оспаривались сторонами в судебном заседании.

Истец, в связи с ухудшением состояния здоровья питомца, 10.12.2024 обратилась в ветеринарную клинику «Зоодоктор», где при приеме пациента выставлен предварительный диагноз «вирусная инфекция?», в дальнейшем – «Аллергическая реакция? Не исключена респираторная инфекция». 11.12.2024 установлен диагноз «Аллергическая реакция. Не исключена респираторная инфекция» и 14.12.2024 установлен диагноз – «Аллергическая реакция в стадии разрешения» (л.д. 116-120).

Стоимость услуг в ветеринарной клинике «Зоодоктор» составила 11245,00 (л.д. 19).

Кроме того, истцом понесены затраты на лекарственные препараты на сумму 949,00 руб. и 260,00 руб., а также на услуги такси в размере 395,00 руб. и 451,00 руб.

10.12.2024 истец обратилась к ответчику с не конкретизированной претензий о выплате денежных средств (л.д. 16).

23.12.2024 истец обратилась к ответчику с претензией, в которой просила возместить денежные средства за вакцину в размере 1800,00 руб., убытки в размере 13750,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000,00 руб.(л.д. 12-15, 16).

Претензия истца осталась без удовлетворения.

В судебном заседании представитель истца на вопрос мирового судьи пояснил, что заявленная сумма в размере 13750,00 руб. складывается из стоимости вакцины в размере

1800,00 руб., 11950,00 руб.-все иные расходы, связанные с посещением ветеринарной клиники «Зоодоктор».

15.05.2025 ответчиком по реквизитам истца переведена денежная сумма в размере 13750,00 руб. (л.д. 133), в судебном заседании пояснившим, что перевод выполнен с целью урегулировать конфликт, поскольку факт постановки вакцины с истекшим сроком годности ответчиком не оспаривается.

В связи с выплатой денежных средств в размере 13750,00 руб. истцом заявлен отказ от исковых требований в данной части, который принят судом.

По ходатайству стороны ответчика в судебном заседании допрошена специалист Харлап С.Ю., которая, обладая специальными познаниями и ознакомившись с материалами дела в части медицинской документации, представленной ООО «Наш Доктор плюс» и ветеринарной клиникой «Зоодоктор», последовательно утверждала об отсутствии причинно-следственной связи между постановкой вакцины со сроком годности-11.2024 и ухудшением состояния здоровья питомца истца. Дополнительно на вопросы сторон и суда пояснила, что назначение экспертизы для установления причинно-следственной связи нецелесообразно, поскольку эксперт даст однозначный ответ, так как состояние здоровья животного не проверялось перед постановкой вакации, а после ее постановки не проводились исследования на антитела; кроме того, единственное последствие от вакцины с истекшим сроком годности – это не выработка антител.

В связи с допросом специалиста, ответчиком не поддержано ранее представленное ходатайство о назначении судебной ветеринарной экспертизы.

В силу пункта 7 Правил оказания платных ветеринарных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06 августа 1998 года N 898, исполнитель обеспечивает применение лекарственных средств и методов, исключающих отрицательное влияние на животных при диагностике, лечении и профилактике, высокоэффективных ветеринарных препаратов и методов ветеринарного воздействия; гарантирует безопасность ветеринарных мероприятий для здоровья и продуктивности животных, жизни и здоровья потребителя, а также окружающей среды.

Вместе с тем, при установлении факта оказания некачественной ветеринарной услуги, выразившейся в постановке вакцины с истекшим сроком годности, причинно-следственная связь между указанной некачественной ветеринарной услугой и ухудшением состояния здоровья питомца истицы, наличие которой могло бы являться основанием для взыскания убытков и различных санкций со стороны ответчика, в ходе рассмотрения дела в суде не было установлено.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд исходит из следующего.

Действующее законодательство обязывает исполнителя предоставить потребителю своевременно (т.е. до заключения соответствующего договора) информацию об услуге, которая обеспечивала бы возможность свободного и правильного выбора услуги, исключающего возникновение у последнего какого-либо сомнения.

Между тем, ответчиком не предоставлено истцу информации о сроке годности вакцины, что свидетельствует о нарушении прав потребителя.

Из содержания пунктов 1, 3 статьи 31 Закона о защите прав потребителей следует, что требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и подпунктами 1, 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Вместе с тем, размер неустойки в силу пунктом 5 статьи 28 Закон о защите прав потребителей ограничен стоимостью отдельного вида работы (оказания услуги) и подлежит исчислению исходя из размера оказанной ответчиком услуги по вакцинации и не может превышать цену данной услуги.

Как разъяснено в п. 65 постановления Пленума Верховного Суда от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" , по смыслу ст. 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства.

Учитывая, что стоимость услуги составила 1800,00 руб., претензия с требованием о возврате денежной суммы за вакцинацию принята ответчиком 23.12.2024, фактически требование удовлетворено 15.05.2025, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 1800,00 руб. (23.12.2024 по 15.05.2025*143 дня*1%=2574,00 руб.)

Обоснованными являются и требования потребителя о возмещении ему морального вреда.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Применительно к положениям ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме (ч. 1).

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (ч. 2).

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (ч. 3).

Требуемый истцом размер компенсации в размере 100000,00 руб. суд считает завышенным.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает характер допущенного ответчиком нарушения прав потребителей, степень нравственных переживаний истца, причины и характер нарушения прав потребителя, требования разумности и справедливости. С учетом этого суд полагает, что сумма в 5000,00 рублей с достаточной степенью адекватности компенсирует переживания истца от нарушения прав потребителя.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» в случае, удовлетворения судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из правовой позиции, изложенной в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 ГПК РФ. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Вследствие изложенного, учитывая, что требование потребителя о возврате денежных средств, оплаченных за вакцину в размере 1800,00 руб. удовлетворенно добровольно 15.05.2025, производство в данной части прекращено в связи с отказом истца от иска в этой части, с ответчика в качестве штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований Походеевой К.С. исходя из размера неустойки надлежит взыскать 3400,00 руб. (5000,00+1800,00/2).

Ответчик просил о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к размеру данного штрафа, таких оснований и судом не усматривается, поскольку штраф по своей правовой природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства перед потребителем, направлен на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому его размер должен соответствовать последствиям нарушения обязательства.

В соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В период рассмотрения настоящего дела, денежные средства истцу частично возмещены, однако в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчиков.

Истцом представлен договор оферты, заключенный с Винер В.А. на оказание юридических услуг, по которому Пходеевой К.С. оплачены услуги за составление искового заявления и участие в судебном заседании в размере 12000,00 руб. согласно квитанции 020928 (л.д. 163).

В связи с чем, требование истца о взыскании с ответчика расходов по оплате юридических услуг, являются обоснованным, но подлежит частичному удовлетворению, в разумных пределах, с учетом объема оказанных истцу юридических услуг, объема удовлетворенных исковых требований, количества судебных заседаний. Учитывая незначительную сложность дела, а также требования закона о взыскании расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах, суд считает необходимым требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя удовлетворить частично и взыскать с ответчика расходы по оплате юридических услуг в размере 6000,00 рублей. Данная сумма соразмерна проделанной работе по подготовке иска и иных документов по делу.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины, от которых истец, являющийся потребителем, освобожден, подлежат взысканию с ответчика в доход местного бюджета по правилам статьи 333.19 Налогового кодекса РФ в сумме 7000,00 руб. (требование имущественного характера 4000,00, требование неимущественного характера 3000,00 руб.)

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

исковые требования Походеевой Карины Сергеевны к ООО «Наш Доктор плюс» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Наш Доктор плюс» (ИНН 6670456696) в пользу Походеевой Карины Сергеевны неустойку за период с 24.12.2024 по 15.05.2025 в размере 1800,00 руб.,

компенсацию морального вреда в размере 5000,00 руб.;

расходы на юридические услуги в размере 6000,00 руб.;

штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 3400,00 руб.,

В остальной части заявленных требований - отказать.

Взыскать с ООО «Наш Доктор плюс» (ИНН 6670456696) в доход бюджета государственную пошлину в размере 7000,00 руб.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мотивированное решение суда составляется в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения.

Решение может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью, постановившего решение.



Мировой судья Н.А. Щипачева