ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о повороте исполнения решения суда

20 августа 2024 года Мировой судья судебного участка № 8 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга Клюжева О.В., при секретаре Повышко Е.А., с участием представителя заявителя Винера В.А., в отсутствие представителя заинтересованного лица,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Вахрушева А.Б. о повороте исполнения судебного приказа, вынесенного по заявлению АО «Тинькофф Банк» о взыскании задолженности по кредитному договору с Вахрушева Александра Борисовича,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился к мировому судье с заявлением о повороте исполнения решения суда. В обоснование указал, что определением мирового судьи от 03.06.2021 был отменен судебный приказ № 2-1232/2018 о взыскании с Вахрушева А.Б. в пользу АО «Тинькофф Банк» задолженности по кредитному договору № 0001974849 от 10.03.2008 за период с 01.02.2017 по 11.07.2018 по состоянию на 08.08.2018 в размере 398 750 руб. 94 коп. и расходов по уплате госпошлины в сумме 3 593 руб. 75 коп. Отмененный исполнительный документ был исполнен в сумме 418 371 руб. 81 коп., между тем правовых оснований для получения с него данных денежных средств у АО «Тинькофф Банк» не имеется. Просит произвести поворот исполнения судебного акта и возвратить деньги, взысканные с должника, а также снять арест с принадлежащей ему квартиры.

В судебном заседании доводы заявления были поддержаны представителем Вахрушева А.Б. Винером В.А., действующим на основании нотариально удостоверенной доверенности от 24.05.2023.

Представитель АО «ТБанк» (ранее – АО «Тинькофф банк») в судебное заседание не явился, был надлежащим образом извещен о времени и месте его проведения, ранее представил письменные возражения. Суд, руководствуясь п. 2 ст. 444 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определил: рассмотреть вопрос о повороте исполнения при имеющейся явке.

Согласно письменным возражениям АО «ТБанк», в удовлетворении требований Вахрушева А.Б. надлежит отказать, поскольку поворот исполнения судебного приказа процессуальным законодательством не предусмотрен. Кроме того, требования, по которым был вынесен судебный приказ, заявлялись в порядке искового производства.

Заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

14.09.2018 мировым судьей судебного участка № 8 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга был вынесен судебный приказ № 2-1232/2018, согласно которому с Вахрушева А.Б. в пользу АО «Тинькофф Банк» взыскана денежная сумма в общем размере 402 344 руб. 69 коп. (задолженность по кредитному договору 398 750 руб. 94 коп., расходы на уплату госпошлины – 3 593 руб. 75 коп.)

09.01.2019 судебный приказ был выдан взыскателю для решения вопроса о предъявлении к исполнению.

Согласно материалам дела, судебный приказ был предъявлен к принудительному исполнению, было возбуждено исполнительное производство № 16038/19/66005-ИП (65051120123800) от 11.04.2019, в рамках которого с банковского счета Вахрушева А.Б. в период с 04.12.2019 по 10.02.2022 в счет исполнения судебного приказа были удержаны денежные средства в общем размере 12 474 руб. 77 коп. Доказательств списания большей

суммы заявителем, вопреки требованиям ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Определением от 03.06.2021 судебный приказ № 2-1232/2018 был отменен по заявлению Вахрушева А.Б.

Согласно решению Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 07.05.2024 по делу № 2-1763/2024, исковые требования правопреемника АО «Тинькофф Банк» - ООО «Феникс» к Вахрушеву А.Б. о взыскании задолженности по кредитному договору № 0001974849 от 10.03.2008 в сумме 388 579 руб. 77 коп. оставлены без удовлетворения.

В п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" содержится разъяснение, согласно которому отмена судебного приказа является самостоятельным основанием для поворота исполнения судебного приказа, если на момент подачи заявления о повороте исполнения судебного приказа или при его рассмотрении судом не возбуждено производство по делу на основании поданного взыскателем искового заявления (статья 443 ГПК РФ, статья 325 АПК РФ).

Таким образом, доводы банка о невозможности поворота исполнения судебного приказа являются несостоятельными.

Поскольку судебный приказ, на основании которого произведено взыскание, отменен, те же требования в исковом порядке оставлены без удовлетворения, суд усматривает основания для возвращения взысканных по отмененному судебному акту денежных средств, право на получение которых в исковом порядке подтверждено не было.

Доказательств наложения ареста на квартиру в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании отмененного судебного приказа, заявителем не предъявлено. Кроме того, снятие наложенного судебным приставом-исполнителем ареста с имущества должника в компетенцию суда не входит, согласно ч. 1 ст. 44 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" производится судебным приставом-исполнителем самостоятельно при прекращении исполнительного производства по отменному судебному акту.

Руководствуясь положениями ст. 443, 444, 224-225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Вахрушева А.Б. о повороте исполнения судебного приказа, вынесенного по заявлению АО «Тинькофф Банк» о взыскании задолженности по кредитному договору с Вахрушева Александра Борисовича, удовлетворить частично.

Возвратить Вахрушеву Александру Борисовичу взысканные в пользу АО «Тинькофф Банк» (в настоящее время – АО «ТБанк») в порядке исполнения отмененного 03.06.2021 судебного приказа № 2-1232/2018 от 14.09.2018 денежные средства в размере 12 474 руб. 77 коп.

В остальной части заявления – отказать.

На настоящее определение в течение 15 дней со дня его вынесения может быть подача частная жалоба в Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга через мирового судью, его вынесшего.

Мировой судья О.В. Клюжева

